



REPUBLIKA HRVATSKA  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7

Poslovni broj GŽ-1360/2020-3

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Helene Vlahov Kozomara predsjednice vijeća, te Milene Vukelić Margan članice vijeća i sutkinje izjaviteljice i Ingrid Bučković, članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Margi Mišković iz Narda, Ribarska 16, OIB: 40395753262, odlučujući o žalbi vjerovnika Iskon Internet d.d. Zagreb, Garićgradska 18, OIB: 36779353407, podnesenoj protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku, Stalna služba u Valpovu, poslovni broj: 90 Sp-5744/2019-11 od 2. ožujka 2020., u sjednici vijeća održanoj 1. travnja 2020.

### r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Iskon Internet d.d. Zagreb, i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Osijeku, Stalna služba u Valpovu, poslovni broj: 90 Sp-5744/2019-11 od 2. ožujka 2020.,

### Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I. izreke je otvoren jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Margi Mišković iz Narda, u točki II. izreke je zaključen isti postupak, a u točki III. izreke je potrošač oslobođen od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike: Hrvatski telekom d.d. Zagreb, Iskon Internet d.d. Zagreb, Eos Matrix d.o.o. Zagreb, Svea Ekonomi d.o.o. Zagreb i Hrvatska radiotelevizija Zagreb.

Protiv rješenja je žalbu podnio vjerovnik Iskon Internet d.d. Zagreb pozivajući se na žalbene razloge bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava.

U žalbi navodi da je cilj Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" 100/15, 67/18 – dalje ZSP) osloboditi od obveza poštenog potrošača (čl. 2. st. 1. ZSP-a). U nazočnom slučaju da potrošač nije dostavio popis svoje imovine pa se smatra da je izjavio da nema imovine iz koje se vjerovnici mogu namiriti, u skladu s odredbom čl. 79. c st. 3. ZSP-a. Međutim, u postupku je utvrđeno da je potrošač korisnik socijalnih potpora, što znači da potrošač ima imovinu iz koje bi se stečajni vjerovnik mogao namiriti, a imovinu je propustio prijaviti, zbog čega nema status poštenog potrošača. Ukazuje na odredbu čl. 75. ZSP-a, prema kojem propisu će sud uskratiti oslobođenje od obveza potrošača, ako je namjerno ili krajnjom nepažnjom naveo nepotpune i netočne podatke u popisu imovine i obveza (točka 5.). Stoga smatra da je u nazočnom slučaju sud trebao obustaviti postupak. Ističe da je počinjena bitna postupovna povreda iz čl. 354. st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91,

91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 - dalje: ZPP), koji propis se u nazočnom slučaju primjenjuje na temelju odredbe čl. 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine" 71/15, 104/17) te čl. 79. o. ZSP-a.

Predlaže stoga pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti istom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

U donošenju pobijanog rješenja nije počinjena neka od bitnih postupovnih povreda iz čl. 365. st. 2. ZPP-a, na koje povrede ovaj sud pazi po službenoj dužnosti pa tako ni povreda na koju ukazuje žalitelj, jer su razlozi pobijanog rješenja potpuni i jasni te je rješenje moguće ispitati. Pravilno je primijenjeno materijalno pravo kada je potrošač oslobođen od preostalih obveza u odnosu na žalitelja.

Na temelju ocjene provedenih dokaza, sud prvog stupnja utvrđuje da u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija (dalje FINA) na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača, potrošač ima više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbine u iznosu od 7.306,54 kn s osnove glavnice, a razdoblje u kojemu je imao više evidentiranih neizvršenih osnova je neprekinuto trajalo duže od tri godine. Nadalje utvrđuje da je potrošač u blokadi 1324 dana, da potrošač nije dostavio popis svoje imovine pa primjenom odredbe čl. 79. c. st. 3. ZSP-a da postoji presumpcija da je izjavio da nema imovine iz koje se mogu namiriti njegovi vjerovnici. Provjerom imovine potrošača u skladu s odredbom čl. 79. f. st. 2. ZSP-a, utvrđuje da potrošač nije vlasnik nekretnina, vozila, te poslovnih udjela, te da je u razdoblju od 2017.-2019. od primanja ostvarivao isključivo socijalne potpore.

Prema stajalištu suda prvog stupnja u nazočnom slučaju su ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača pa kako je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, da postoje uvjeti propisani odredbom čl. 79.g. st. 1. ZSP-a za istovremeno otvaranje i zaključenje postupka, zbog čega donosi takvu odluku (točke 1. i 2. pobijanog rješenja). Istim rješenjem oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike iz čl. 79. a. ZSP-a (točka 3. rješenja).

Pravilno je sud prvog stupnja primijenio mjerodavno materijalno pravo kada je otvorio i zaključio postupak te oslobodio potrošača od preostalih obveza.

Naime, prema odredbi čl. 2. st. 1. ZSP-a cilj tog Zakona je poštenog potrošača osloboditi od obveza koje prestanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima (oslobođenje od preostalih obveza). Poštenje potrošača sud utvrđuje uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača te njegovo ponašanje tijekom sudskog postupka i razdoblja provjere ponašanja (stavak 2.). Prema odredbi čl. 79. b. ZSP-a kad se ispune pretpostavke za provođenje postupka stečaja potrošača, FINA poziva potrošača da se očituje je li suglasan da se provede postupak te ga obavještava da, između ostalog, mora dostaviti popis svoje imovine.

U nazočnom slučaju potrošač nije dostavio popis svoje imovine pa se temeljem odredbe čl. 79. c. st. 3. ZSP-a presumira da je izjavio da nema imovine. Sud prvog stupnja je vanjskom provjerom utvrdio da potrošač nema imovinu iz koje bi se mogli namiriti vjerovnici, pa su bez osnove tvrdnje žalitelja o postojanju ovršive imovine.

Još valja dodati da se presumpcija iz čl. 79.c. st. 3. ZSP-a odnosi isključivo na slučaj kada se potrošač očituje da je suglasan da se provede postupak, ali ne popiše svoju imovinu, što u ovom predmetu nije ostvareno.

Zbog izloženog je valjalo žalbu vjerovnika odbiti i rješenje suda prvog stupnja potvrditi, primjenom odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a.

U Rijeci 1. travnja 2020.

Predsjednica vijeća  
Helena Vlahov Kozomara

Broj zapisa: **17895-534ff**

Kontrolni broj: **0e43c-c2d1a-ac62d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=HELENA VLAHOV-KOZOMARA, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.